

ความรับผิดของสโมสรฟุตบอล จากการแข่งขันฟุตบอล

Liability of Football Clubs for Football Match

- พิมพ์พนิต บุญนำ
- Pimpanit Boonnum
- นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต สาขากฎหมายเอกชน
- คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- อีเมล: pimpanitt.b@gmail.com



บทคัดย่อ

จากการศึกษาวิจัยเพื่อให้ทราบปัญหาความรับผิดชอบของสโมสรฟุตบอลจากการแข่งขันฟุตบอลลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลอันเป็นเหตุแห่งความรับผิดชอบ ลักษณะเหตุแห่งความรับผิดชอบ อันเป็นเหตุให้สโมสรฟุตบอลจะต้องรับผิดชอบต่อบุคคลที่ได้รับความเสียหายจากการแข่งขันฟุตบอล เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการตีความกับหลักกฎหมายและนำผลที่ได้ไปเสนอแนะแนวทางให้แก่สโมสรฟุตบอลจากกรณีเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจากการแข่งขันฟุตบอลในประเทศไทย โดยศึกษาจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจากการแข่งขันฟุตบอลทั้งในประเทศไทย ประเทศอังกฤษ และประเทศเยอรมนีประกอบกับหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้อง การพิจารณาความรับผิดชอบของสโมสรฟุตบอลจะพบว่า บุคคลที่ได้รับความเสียหายที่เกิดจากการเข้าร่วมการแข่งขันฟุตบอลมีความสัมพันธ์ในลักษณะสัญญาะหว่างกัน ส่งผลให้สโมสรฟุตบอลจะต้องออกมารับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น โดยที่สโมสรฟุตบอลไม่สามารถที่จะอ้างเหตุในการปฏิเสธความรับผิดชอบต่อบุคคลที่ได้รับความเสียหายได้โดยที่ผลของสัญญาเป็นฐานแห่งความรับผิดชอบ ซึ่งปัจจุบันเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจากการแข่งขันฟุตบอลนั้นมีอยู่บ่อยครั้งจากการก่อเหตุทะเลาะวิวาทของแฟนฟุตบอล หรือเกิดจากการกระทำของนักกีฬาฟุตบอล หากได้มีการนำระบบประกันภัยมาปรับใช้กับความรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการแข่งขันฟุตบอลอาจเป็นวิธีการสำหรับสโมสรฟุตบอลในการชดใช้ค่าเสียหายแก่บุคคลที่ได้รับความเสียหายจากการเข้าร่วมการแข่งขันฟุตบอลได้

คำสำคัญ: การแข่งขันฟุตบอล นักกีฬาฟุตบอล ความรับผิดชอบของสโมสรฟุตบอล

Abstract

This research study is to aiming address the issue of the liability of football clubs for football matches, nature of relationship between the persons for the cause of liability, nature of liability which causes the Football Club to be liable for persons who have been damaged by the football match, to clarify the interpretation of the law and the result of the football club's approach to incidents from football matches both in Thailand and abroad. The study was conducted both in Thailand and abroad with relevant legal principles. The investigation of the football club's liability will be determined that the persons who have been damaged by attendance of the football match are in contractual relationship with each other. As a result, the football club shall be held responsible for the damage caused. The Football Club is unable to claim any liability form the persons who have been damaged by the result of the contract as the basis of liability, which is now frequently caused by football matches or by the actions of football players. If the insurance system is applied to the liability for damages arising from a football match, it may be a means for the football club to indemnify the persons who have been damaged by the football match.

Keywords: football match, soccer players, football club liability

บทนำ

กีฬาฟุตบอลเป็นกีฬาประเภทหนึ่งที่มีผู้ให้ความสนใจเป็นอย่างมาก การเข้าชมการแข่งขันฟุตบอลของบรรดากองเชียร์หรือแฟนฟุตบอลเป็นการสร้างเสียงเชียร์และบรรยากาศการแข่งขันที่น่าตื่นเต้นมากยิ่งขึ้น ปัจจุบัน พบว่า การแข่งขันฟุตบอลมักเกิดเหตุการณ์ภายในสนามการแข่งขัน เช่น การทะเลาะวิวาท การจุดพลุไฟ การจุดประทัด การตะโกนยั่ว การขว้างปาสิ่งของ เป็นต้น เกิดจากการแสดงพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของแฟนฟุตบอล รวมถึงนักเตะฟุตบอลของสโมสรฟุตบอล ซึ่งความเสียหายที่เกิดขึ้นย่อมจะก่อให้เกิดปัญหา

ในเรื่องความรับผิดและการชดใช้ค่าเสียหายให้แก่บุคคลที่ได้รับความเสียหายจากการเข้าชมการแข่งขันฟุตบอล โดยที่ความรับผิดในความเสียหายที่เกิดขึ้น สโมสรฟุตบอลจะเป็นผู้ที่ต้องรับผิดจากความเสียหายจากการแข่งขันฟุตบอลนั้น ในขณะเดียวกันข้อสันนิษฐานที่เกิดขึ้น คือ ความเสียหายที่ก่อให้เกิดแก่บุคคลที่ได้รับความเสียหายนั้นเกิดจากบุคคลที่อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของสโมสรฟุตบอลหรือไม่ เมื่อสโมสรฟุตบอลมีหน้าที่ระมัดระวังดูแลความปลอดภัยตลอดระยะเวลาการแข่งขันเสร็จสิ้น จึงควรศึกษาลักษณะนิติสัมพันธ์ในทางสัญญาที่มีผลผูกพันกับผู้ก่อให้เกิด

เกิดความเสียหายและลักษณะเหตุแห่งความรับผิด เพื่อหามาตรการทางกฎหมายสำหรับความรับผิดของสโมสรฟุตบอลจากการแข่งขันฟุตบอลในการเรียกค่าเสียหายของบุคคลที่ได้รับความเสียหายจากการแข่งขันฟุตบอล

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาความรับผิดของสโมสรฟุตบอลกับนิติสัมพันธ์ระหว่างผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับสโมสรฟุตบอล ลักษณะเหตุแห่งความรับผิดของสโมสรฟุตบอลจากการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายและการเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการแข่งขันฟุตบอล

2. เพื่อศึกษาเหตุการณ์จากการแข่งขันฟุตบอลที่ปรากฏในรูปแบบข้อมูลสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เปรียบเทียบกฎหมายที่เกี่ยวกับความรับผิดของสโมสรฟุตบอลกรณีมีฐานแห่งสัญญาเป็นความรับผิดในระบบกฎหมายของประเทศอังกฤษ และประเทศเยอรมนี วิเคราะห์เปรียบเทียบกับหลักกฎหมายในประเทศไทย

3. เพื่อนำข้อมูลการศึกษามาวิเคราะห์ แก้ไขข้อบกพร่องความรับผิดของสโมสรฟุตบอลและเสนอแนะแนวทางให้แก่สโมสรฟุตบอลจากกรณีความรับผิดจากการแข่งขันฟุตบอล

สมมติฐานของการวิจัย

การแข่งขันฟุตบอลมักจะเกิดเหตุการณ์จากการแข่งขันฟุตบอล โดยอาจเกิดจากการกระทำของแฟนฟุตบอลและนักกีฬาฟุตบอลของสโมสรฟุตบอล ส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลอื่นอันเป็นเหตุให้บุคคลที่ได้รับความเสียหายจาก

การแข่งขันฟุตบอลนั้นเรียกร้องให้สโมสรฟุตบอลชดใช้ค่าเสียหายจากการแข่งขันฟุตบอล ซึ่งสโมสรฟุตบอลไม่สามารถที่จะอ้างเหตุดังกล่าวเพื่อปฏิเสธในความรับผิดได้ เนื่องจากมีความสัมพันธ์ในทางสัญญาะหว่างกัน สโมสรฟุตบอลจึงต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการแข่งขันฟุตบอลโดยมีสัญญาอันเป็นฐานแห่งความรับผิด ความรับผิดของสโมสรฟุตบอลในแง่นิติสัมพันธ์ในทางสัญญา ยังไม่มีความชัดเจนและยังขาดความเป็นธรรมในการปรับใช้กับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจากการแข่งขันฟุตบอล อีกทั้งควรศึกษามาตรการทางกฎหมายสำหรับความรับผิดของสโมสรฟุตบอลจากการแข่งขันฟุตบอลในการเรียกค่าเสียหายของบุคคลที่ได้รับความเสียหายจากการแข่งขันฟุตบอล

ขอบเขตของการวิจัย

ศึกษาหลักเกณฑ์ของความรับผิดของสโมสรฟุตบอลจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจากการแข่งขันฟุตบอลในปัจจุบัน ในมุมมองความรับผิดทางสัญญา โดยผลของสัญญาเป็นฐานแห่งความรับผิดเพียงอย่างเดียว ในแง่นิติสัมพันธ์ระหว่างสโมสรฟุตบอลกับแฟนฟุตบอล นักกีฬาฟุตบอล รวมถึงลักษณะเหตุแห่งความรับผิด วิเคราะห์เปรียบเทียบกับกฎหมายของประเทศอังกฤษและเยอรมนี

วิธีดำเนินการวิจัย

ศึกษาโดยวิธีการค้นคว้าจากข้อมูลเอกสารที่ปรากฏในรูปแบบข้อมูลสื่ออิเล็กทรอนิกส์จากเหตุการณ์การแข่งขันฟุตบอลที่เกิดขึ้นจริงเป็นหลัก ศึกษาจากทฤษฎีทางกฎหมาย หนังสือ คำอธิบาย บทความวิชาการทางกฎหมายและทางการกีฬา รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับหลัก

กฎหมายในความรับผิดของสโมสรฟุตบอลอันเกิดจากการกระทำแฟนฟุตบอลและนักกีฬาฟุตบอล

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้เกิดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างสโมสรฟุตบอล แฟนฟุตบอล รวมถึงนักกีฬาฟุตบอลว่ามีความสัมพันธ์อย่างไร
2. ทำให้เกิดความชัดเจนในการตีความเกี่ยวกับความรับผิดของสโมสรฟุตบอลจากลักษณะของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจากการแข่งขันฟุตบอล
3. สามารถนำผลการศึกษาไปปรับใช้กับหลักเกณฑ์ในการพิจารณาความรับผิดของสโมสรฟุตบอลจากการแข่งขันฟุตบอล

ผลการวิจัย

จากการที่ได้ทำการศึกษา ค้นคว้า กระบวนการเกิดขึ้นของสัญญา และหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งข้อมูลเหตุการณ์จากการแข่งขันฟุตบอลที่ปรากฏในรูปแบบข้อมูลสื่ออิเล็กทรอนิกส์ วิเคราะห์เปรียบเทียบกับหลักกฎหมายในประเทศไทย ประเทศอังกฤษ และประเทศเยอรมนี ได้ดังต่อไปนี้

1. วิเคราะห์ประเด็นปัญหานิติสัมพันธ์ระหว่างสโมสรฟุตบอลกับบุคคลอันเป็นเหตุแห่งความรับผิด

1.1 กองเชียร์ฟุตบอล หรือที่เรียกว่า

แฟนฟุตบอล ต่างมีการเชียร์ในทีมหรือสโมสรฟุตบอลที่ตนให้ความสนใจในการแข่งขันกีฬาฟุตบอลของสโมสรนั้น ๆ โดยแฟนฟุตบอลมีทั้งที่เป็นสมาชิกของสโมสรฟุตบอลและแฟนฟุตบอลที่ไม่ได้เป็นสมาชิกเข้ารับชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลในครั้งนั้น ๆ เมื่อพิจารณาตามหลักทั่วไปการซื้อตั๋วหรือบัตรเข้ารับชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลเป็นการแสดงเจตนาทำคำเสนอต่อบุคคลที่จำหน่ายตั๋วหรือบัตรภายในสนามจัดการแข่งขัน และบุคคลผู้จำหน่ายตั๋วหรือบัตรได้ทำการออกตั๋วและได้ระบุที่นั่งสำหรับการรับชมการแข่งขันฟุตบอลให้แก่บุคคลนั้นส่งผลก่อให้เกิดสัญญาขึ้นระหว่างกันตามหลักเสรีภาพในการแสดงเจตนาของคู่สัญญา

ในระบบกฎหมายคอมมอนลอว์ อย่างเป็นทางการ อังกฤษ ไม่ได้มีการบัญญัติไว้เป็นลายลักษณ์อักษรเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การแสดงเจตนาไว้โดยเฉพาะ หากแต่เป็นหลักเกณฑ์ของการสื่อสารของคำสนองไปยังผู้เสนอ และผู้เสนอได้ทราบถึงการแสดงเจตนาของคำสนองดังกล่าว¹ ย่อมก่อให้เกิดเป็นสัญญา แต่ตามหลักกฎหมายแพ่งเยอรมนี สัญญาเกิดจากการแสดงเจตนาที่ถูกต้องตรงกันของคำเสนอและคำสนองอาจถือว่าเป็นเงื่อนไขสำคัญสำหรับการเกิดขึ้นของสัญญา² แต่จะให้ความสำคัญกระบวนการเกิดของสัญญาการทำคำเสนอมากกว่าเนื่องจากการแสดงออกถึงเจตนาไปยังผู้รับคำสนองตามมาตรา 130 (1)³ และไม่มีบท

¹ Ewan Mckendrick, *ibid.* P. 39.; Edwin Peel, *The Law of Contract*, 12th ed., (London: Sweet & Maxwell, 2007), 25.

² Manfred Pieck, *Annual Survey of International & Comparative Law Volume 3 Issue 1: A Study of the Significant Aspect of German Contract Law*, (San Francisco: GGU Digital Commons, 1996), 6.

³ Article 130 (1) of the German Civil Code 2002 “A declaration of intent that is to be made to another becomes effective, if made in his absence, at the point of time when this declaration reaches him. It does not become effective if a revocation reaches the other previously or at the same time.”

บัญญัติใดที่ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าสัญญาเกิดขึ้น ณ เวลาใด แต่เป็นการหลักการที่แน่นอนว่าสัญญาจะเกิดขึ้นได้เมื่อคำเสนอและคำสนองมีความสอดคล้องตรงกันและมีผลเมื่อการแสดงเจตนา คำเสนอไปถึงผู้รับคำเสนอนั้น⁴ ทั้งนี้ การแสดงเจตนาซื้อตั๋วหรือบัตรเข้าชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลที่กระทำต่อบุคคลที่จำหน่ายตั๋วหรือบัตรเป็นการแสดงเจตนาเฉพาะหน้าตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 168 ย่อมมีผลนับแต่บุคคลที่จำหน่ายตั๋วหรือบัตรได้ทราบการแสดงเจตนา นั้น ณ สถานที่จำหน่ายตั๋วดังกล่าวตามบทบัญญัติในมาตรา 356 ถือว่าทั้งสองฝ่ายมีเจตนาเห็นพ้องตรงกันซึ่งเป็นสาระสำคัญของสัญญา⁵ ย่อมสามารถรับทราบผลการแสดงเจตนา นั้นได้และมีผลเมื่อนั้น ส่งผลให้เกิดสัญญาขึ้นระหว่างกันตามหลักเสรีภาพในการแสดงเจตนาของคู่สัญญา อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างสโมสรฟุตบอลกับแฟนฟุตบอล อาจถือเป็นสัญญาไม่มีชื่อ ซึ่งกฎหมายไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์เรื่องสิทธิและหน้าที่ไว้โดยเฉพาะจึงต้องนำหลักกฎหมายทั่วไปว่าด้วยหนี้และหลักทั่วไปของสัญญา มาปรับใช้⁶ ในการบังคับตามข้อตกลงหรือเงื่อนไขของสัญญาที่กำหนดไว้ต่อกันตามหลักเสรีภาพในการทำสัญญาอาจตกลงเรื่องสิทธิหน้าที่ไว้ต่อกันเป็นพิเศษ⁷ ในการที่จะได้รับความปลอดภัย

และความคุ้มครองในการเข้าชมการแข่งขันฟุตบอล และแฟนฟุตบอลก็จะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขของการเป็นแฟนฟุตบอลของสโมสรฟุตบอลนั้นเช่นกัน

สโมสรฟุตบอลดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลถือเป็นการให้บริการอย่างหนึ่งและสัญญาเป็นบ่อเกิดแห่งหนี้ หนี้ที่เกิดจากการเข้าชมการแข่งขันฟุตบอลจึงเป็นหนี้กระทำการอย่างหนึ่งในการดำเนินการจัดการแข่งขันฟุตบอลให้แก่แฟนฟุตบอลที่เข้าชมการแข่งขันตลอดระยะเวลาจนการแข่งขันเสร็จสิ้น แฟนฟุตบอลที่เป็นสมาชิกจะเห็นว่า ไม่ได้มีความแตกต่างจากแฟนฟุตบอลที่ไม่เป็นสมาชิกแต่อย่างใด เพียงแต่จะได้รับสิทธิประโยชน์ในลักษณะทำนองสิทธิชมฟุตบอลแมตช์เหย้าตลอดฤดูกาล ตำแหน่งโซนที่นั่ง เลือ่อแข่งขัน (เหย้า) ส่วนลดซื้อสินค้าที่ระลึกของสโมสร ส่วนลดในการเข้าชมพิพิธภัณฑ์ของสโมสรฟุตบอล เป็นต้น ดังนั้น นิติสัมพันธ์ระหว่างสโมสรฟุตบอลกับแฟนฟุตบอลอาจถือเป็นสัญญาให้บริการประเภทหนึ่งตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์อย่างสัญญาไม่มีชื่อ

1.2 นักกีฬาฟุตบอล ถือเป็นสมาชิกของสโมสรฟุตบอล โดยมีวัตถุประสงค์หนึ่งเป็นการลงทำการแข่งขันฟุตบอลเพื่อแลกค่าตอบแทน ซึ่งสโมสร

⁴ Konrad Zweigert and Hein kotz, *An Introduction to Comparative Law*, 3rd ed. (translated from the German by Tony Weir) (Oxford: Clarendon Press, 1998), 362.

⁵ เสนีย์ ปราโมช, *ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยนิติกรรมและหนี้ เล่ม 1 ภาค 1-2*, พิมพ์ครั้งที่ 4 ปรับปรุงแก้ไขโดย มุรินทร์ พงศาคาน, (กรุงเทพมหานคร: บริษัท สำนักพิมพ์วิญญูชน จำกัด, 2561), 308.

⁶ จี๊ด เศรษฐบุตร, *หลักกฎหมายแพ่งลักษณะหนี้*, พิมพ์ครั้งที่ 21, แก้ไขเพิ่มเติมโดย ดาราพร ธีระวัฒน์, (กรุงเทพมหานคร: โครงการตำราและเอกสารประกอบการสอน คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2556), 284.

⁷ เสนีย์ ปราโมช, *อ้างแล้ว เชิงอรรถที่ 7*, 343.

ฟุตบอลมีหน้าที่ในการจ่ายค่าตอบแทนให้แก่ผู้รับจ้างหรือนักกีฬาฟุตบอล การที่บุคคลหนึ่งทำงานเพื่อประโยชน์ของอีกฝ่ายโดยได้รับค่าตอบแทนจากการทำงานให้ ถือว่ามีลักษณะคล้ายคลึงกับสัญญาจ้างแรงงาน⁸ ตามบทบัญญัติประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 575 แม้นักกีฬาฟุตบอลจะต้องเชื่อฟังคำสั่งและปฏิบัติตามกฎของสโมสรฟุตบอล แต่ก็ไม่สามารถสั่งการหรือบังคับบัญชาตามระบบกฎหมายแรงงานทั่วไปได้ เนื่องจากนักกีฬาฟุตบอลมีอิสระในการตัดสินใจทำการแข่งขันตามดุลยพินิจวิธีการทำงานของตัวเอง⁹ และหากพิจารณาตามกฎหมายของอังกฤษความสัมพันธ์ระหว่างสโมสรฟุตบอลอังกฤษกับนักกีฬาฟุตบอลกำหนดว่าเป็นสัญญาจ้างแรงงานตามระเบียบของสมาคมฟุตบอลอังกฤษ¹⁰ และศาลอังกฤษเคยวินิจฉัยสถานะทางกฎหมายของนักกีฬาฟุตบอลว่าเป็นสัญญาจ้างแรงงาน ในคดี Walker V. Crystal Palace Football Club (ค.ศ. 1910) ว่า แม้นักกีฬาฟุตบอลจะสามารถใช้ความคิดริเริ่มในการเล่นฟุตบอลได้เอง แต่สโมสรฟุตบอลมีสิทธิที่จะกำหนดข้อตกลงพื้นฐานในการทำงานได้ เช่น สถานที่และเวลาที่จะแข่งขันฟุตบอล วันหยุด วันลา และอื่น ๆ รวมทั้งสามารถกำหนดได้ว่านักกีฬา

ฟุตบอลไม่ควรอยู่ในสถานที่สาธารณะด้วยถือได้ว่าความสัมพันธ์ระหว่างสโมสรฟุตบอลกับนักกีฬาฟุตบอลเป็นความสัมพันธ์ในฐานะนายจ้างกับลูกจ้างตามสัญญาจ้างแรงงาน ดังนั้น หากนักกีฬาฟุตบอลได้รับบาดเจ็บจากการแข่งขันกีฬาฟุตบอลหรือลงทำการแข่งขันกีฬาฟุตบอล สโมสรฟุตบอลจะต้องชดเชยค่าเสียหาย¹¹ ประกอบกับหลักการกฎหมายของประเทศอังกฤษมีหลักการเรื่องประเพณีและธรรมเนียมในการปฏิบัติในการจ้างงาน หากเป็นการปฏิบัติที่เป็นธรรมเนียมของอาชีพนั้น ๆ สามารถยกเว้นได้ เพราะเป็นการปฏิบัติมาอย่างช้านาน¹² และการพิจารณาสัญญาจ้างนักกีฬาฟุตบอลเป็นสัญญาจ้างแรงงานตามหลักกฎหมายของประเทศไทยนั้น ย่อมต้องตกอยู่ภายใต้กฎหมายแรงงาน โดยที่กฎหมายแรงงานดังกล่าวเป็นกฎหมายอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ซึ่งไม่สามารถตกลงให้แตกต่างจากที่บัญญัติไว้ได้ ย่อมส่งผลให้ข้อตกลงดังกล่าวนั้นตกเป็นโมฆะ ดังนั้น นิติสัมพันธ์ระหว่างสโมสรฟุตบอลกับนักกีฬาฟุตบอลเป็นสัญญาที่มุ่งประสงค์ต่อความสำเร็จของงานในการฝึกซ้อมและการแข่งขัน คือ ผลการแข่งขันและนำไปสู่การมีชื่อเสียงของสโมสรฟุตบอลผู้ว่าจ้าง อันเป็นเป้าหมายของนักกีฬาฟุตบอล จึงมิใช่สัญญาจ้าง

⁸ นนทวัชร นวตระกูลพิสุทธิ์, *หลักกฎหมายเอกเทศสัญญา ลักษณะจ้างแรงงาน จ้างทำของ รัับขน*, (กรุงเทพมหานคร: โครงการตำราและเอกสารประกอบการสอน คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2559), น. 15-17.

⁹ สมพล วิถีธรรม, *ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับสัญญานักกีฬาฟุตบอลอาชีพในประเทศไทย*, (ปริญญานิติศาสตร์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2546), 195.

¹⁰ FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players. (2020). "Regulations section 6-Player", Accessed March 9, 2563 from <https://resources.fifa.com/image/upload/regulations-on-the-status-and-transfer-of-players-june-2020.pdf?cloudid=ixztobdwje3tn2bztqcp>

¹¹ Gwyneth Pitt, *Employment Law*, 2 ed, (London: Sweet of Maxwell, 1995), 55.

¹² สมพล วิถีธรรม, *อ้างแล้ว เจริญรอดที่ 11*, 57.

แรงงานตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ตามมาตรา 575 หากแต่เป็นสัญญาในทางแพ่งประเภทหนึ่ง¹³

2. วิเคราะห์ประเด็นปัญหาลักษณะเหตุแห่งความรับผิด

สโมสรฟุตบอลมีหน้าที่ในการควบคุมดูแล และรักษาความปลอดภัยระหว่างการแข่งขันฟุตบอล แฟนฟุตบอลที่เข้ารับชมการแข่งขันฟุตบอลย่อมจะได้รับความคุ้มครองตลอดระยะเวลาจนการแข่งขันเสร็จสิ้น เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและการก่อให้เกิดความเสียหายภายในสนามการแข่งขันฟุตบอล เช่น กรณีการแข่งขันฟุตบอลรอบรองชนะเลิศมูลนิธิไทยคม เอฟเอคัพ ณ สนามกลางมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต โดยสโมสรฟุตบอลเอสซีจี เมืองทอง ยูไนเต็ด กับสโมสรฟุตบอลบุรีรัมย์ ยูไนเต็ด ทะเลาะวิวาทกันหลังจบการแข่งขันทำให้โต๊ะและเก้าอี้ภายในสนามมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต ได้รับความเสียหายจากการประเมินเป็นเงิน 10,000-30,000 บาท ซึ่งสมาคมกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้พิจารณาเหตุการณ์ดังกล่าวโดยภาพถ่ายและพยานบุคคล พบว่า ฝ่ายที่ก่อเหตุทะเลาะวิวาทเป็นแฟนฟุตบอลของสโมสรฟุตบอลเอสซีจี เมืองทอง ยูไนเต็ด และได้ข้อสรุปเพียงลงโทษปรับเงินสโมสรฟุตบอลเอสซีจี เมืองทอง ยูไนเต็ด ซึ่งเป็นการชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นกับสนามกลางมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต¹⁴

หรือกรณีสมาคมฟุตบอลอังกฤษ หรือ (FA) สั่งลงโทษปรับเงินสโมสรฟุตบอลแมนเชสเตอร์ ยูไนเต็ด จากการฉกฉวยเตะฟุตบอลก่อเหตุรุนแรงประท้วงผู้ตัดสินในเกมแดงเดือดกับสโมสรฟุตบอลลิเวอร์พูล เป็นเงินจำนวน 20,000 ปอนด์ หรือประมาณ 800,000 บาท เพราะไม่สามารถควบคุมนักเตะฟุตบอลให้อยู่ในความเรียบร้อยได้ จะเห็นว่า ความเสียหายที่เกิดขึ้นเกิดจากการกระทำของแฟนฟุตบอลของสโมสรฟุตบอล รวมถึงนักเตะฟุตบอลของสโมสรฟุตบอลที่ไม่สามารถควบคุมการกระทำของสมาชิกสโมสรฟุตบอลในเหตุการณ์ระหว่างการแข่งขันได้¹⁵ อันเป็นเหตุให้สโมสรฟุตบอลจะต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น

สิทธิหรือประโยชน์ของผู้รับชมการแข่งขันฟุตบอลเกิดขึ้นเมื่อได้รับความเสียหายจากการเข้ารับชมการแข่งขันฟุตบอล เมื่อมีการกำหนดภาระหน้าที่หรือหนี้ระหว่างสโมสรฟุตบอลกับผู้ชมการแข่งขันฟุตบอลเป็นการรักษาความปลอดภัยให้แก่ผู้ชมการแข่งขันฟุตบอลมิให้ได้รับอันตรายหรือเกิดความเสียหายใด ๆ ขึ้นในสถานที่จัดการแข่งขัน อีกทั้งสโมสรฟุตบอลจะต้องดำเนินการแข่งขันฟุตบอลตลอดระยะเวลาจนการแข่งขันเสร็จสิ้น เมื่อผู้ชมการแข่งขันฟุตบอลเป็นบุคคลที่ได้รับความเสียหายหรือได้รับบาดเจ็บจากการเข้ารับชมการแข่งขันฟุตบอล การเรียกค่าเสียหายจากการผิดสัญญาโดยมิได้ให้ความปลอดภัยในระหว่างการรับชมการแข่งขันฟุตบอลตามหน้าที่

¹³ คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9202/2559, สืบค้นเมื่อวันที่ 26 เมษายน 2562, จาก <https://deka.supremecourt.or.th/search>

¹⁴ Thai PBS NEWS, “สั่งปรับเมืองทองชดเชยค่าสนามฟุตบอลเสียหายเหตุแฟนบอลวิวาท”, สืบค้นเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2562, จาก <https://news.thaipbs.or.th/content/198840>

¹⁵ ไทยรัฐ, “ไม่รอด ปีศาจแดง ถูกปรับเงิน 8 แสน เหตุนักเตะประท้วงเปา เกมแดงเดือด”, สืบค้นเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2562 จาก <https://www.thairath.co.th/sport/eurofootball/premierleague/1755501>

ของสโมสรฟุตบอล อันเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 222 ซึ่งเป็นความเสียหายตามปกติจากการไม่ปฏิบัติตามสัญญา และเมื่อพิจารณาตามหลักกฎหมายแพ่งเยอรมันความรับผิดในความเสียหาย หากเป็นความเสียหายโดยตรงหรือความเสียหายตามปกติตามมาตรา 280 (1) ถือเป็นหลักทั่วไปที่ลูกหนี้จะต้องชดใช้ค่าเสียหายเมื่อมีความเสียหายเกิดขึ้นจากการผิดหน้าที่ตามสัญญา ซึ่งเป็นค่าเสียหายตามปกติในลักษณะเป็นผลประโยชน์อันพึงคาดหมายได้¹⁶ อย่างหน้าที่ในเรื่องความปลอดภัยในการชำระหนี้ เช่น ช่างตัดผมจะต้องระมัดระวังไม่ให้ลูกค้ายได้รับอันตรายจากเครื่องตัดผมไฟฟ้า หรือการรับขนส่งผู้โดยสารจะต้องขนส่งผู้โดยสารไปให้ถึงจุดหมายอย่างปลอดภัย¹⁷ และตามหลักกฎหมายคอมมอนลอว์การผิดสัญญาเกิดขึ้นเมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งไม่สามารถกระทำตามหน้าที่ความผูกพันของสัญญานั้นได้ ตามแนวความคิดที่พัฒนามาจากแนวคำวินิจฉัยของศาลคู่สัญญาฝ่ายที่ได้รับความเสียหายดังกล่าวย่อมมีสิทธิตามกฎหมายคอมมอนลอว์ที่จะได้รับค่าเสียหายอย่างในคดี *Hadley v. Baxendale* (1854)¹⁸ ค่าเสียหายที่จะเรียกได้ต้องเป็นค่าเสียหายที่เป็นธรรมและสมเหตุสมผลที่เกิดธรรมดาของการผิดสัญญา เป็นการชดใช้

ความเสียหายตามปกติที่ย่อมเกิดขึ้น¹⁹

สำหรับความรับผิดทางละเมิด ถ้ากล่าวถึงเป็นการกระทำที่มีได้ตั้งใจให้เกิดผลในทางกฎหมายโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่อกระทำต่อบุคคลอื่นและได้นำมาปรับใช้เพื่อที่จะคุ้มครองบุคคลหรือเสียหายความเสียหาย ไม่ว่าจะเป็นความเสียหายต่อชีวิต ร่างกาย อนามัย หรือทรัพย์สิน อันเป็นหนี้ที่เกิดขึ้นเนื่องจากมีกฎหมายกำหนด โดยหน้าที่ประการสำคัญของสโมสร คือ การปฏิบัติงานตามหน้าที่จะต้องเป็นไปตามมาตรฐานและจรรยาบรรณในการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอล ซึ่งจะต้องมีความเคร่งครัดในการสอดส่องดูแลความปลอดภัยในสถานที่จัดการแข่งขัน

เมื่อพิจารณาความรับผิดทางละเมิดตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 420 จะมีบางกรณีที่มีแม้จะมีลักษณะของการกระทำละเมิดเกิดขึ้น แต่ผู้กระทำก็หาต้องมีความผิดในกรณีดังกล่าว ซึ่งข้อเท็จจริงบางประการที่เป็นที่ยอมรับโดยทั่วไปว่า หากมีข้อเท็จจริงนั้น ๆ เกิดขึ้น การกระทำของบุคคลดังกล่าวย่อมไม่เป็นการกระทำละเมิด เนื่องจากข้อเท็จจริงนั้น ๆ จะทำให้การกระทำของบุคคลนั้นขาดองค์ประกอบอย่างใดอย่างหนึ่งของการกระทำละเมิด²⁰ หาก

¹⁶ Basil S. Markesinis and Hannes Unberath, August Johnston, *The German Law of Contract: A Comparative Treatise*, 2ed, (Oregon: Hart, 2006), 469.

¹⁷ E.J. Cohn, *Manual of German Law*, 98.

¹⁸ Beale Hugh, *Casebook on The Common Law of Europe Contract Law*, (Oxford and Portland, Oregon, 2002), 821.

¹⁹ โสภณ รัตนการ, คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยหนี้, พิมพ์ครั้งที่ 9 (กรุงเทพมหานคร: นิติบรรณาการ, 2551), 178.

²⁰ ศนันท์กรณ โสทธิพันธุ์, คำอธิบายกฎหมายละเมิด จัดการงานนอกสั่ง และลากมิควรรได้, พิมพ์ครั้งที่ 6 (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2558), 141.

การกระทำได้รับความยินยอมจากผู้เสียหาย การกระทำดังกล่าวย่อมไม่เป็นละเมิด คือ หลักความยินยอมของผู้เสียหายไม่เป็นละเมิด²¹ อันส่งผลให้ผู้กระทำละเมิดไม่ต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหายที่ให้ความยินยอมนั้น ซึ่งลักษณะการกระทำแบบนี้เกิดขึ้นอย่างกรณีนักกีฬาฟุตบอลได้กระทำให้บุคคลอื่นได้รับบาดเจ็บจากการแข่งขันที่ขอบด้วยกฎหมาย การปฏิบัติตามกฎกติกาการแข่งขันเป็นสิ่งที่สามารถกระทำได้

อย่างไรก็ดี ในประเทศเยอรมนีจะต้องปรากฏว่ามีการละเมิดสิทธิหรือประโยชน์ที่กฎหมายคุ้มครอง ซึ่งได้แก่ สิทธิในชีวิต ร่างกาย อนามัย เสรีภาพ ทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใด การละเมิดสิทธิหรือประโยชน์จะต้องมีความไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้กระทำละเมิดจะต้องรับผิดชดใช้ค่าเสียหายเฉพาะการกระทำที่มีความสัมพันธ์กับความเสียหาย²² และการละเมิดสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองอาจเกิดจากการกระทำหรือการละเว้นการกระทำก็ได้ หากปรากฏว่าผู้งดเว้นมีหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องกระทำดังกล่าว²³ เพื่อให้

ผู้เสียหายได้รับการชดใช้เยียวยาและได้รับความคุ้มครอง เช่น แพทย์ทั่วไปจะต้องพิสูจน์ว่าตนใช้ความระมัดระวังตามมาตรฐานความระมัดระวังของแพทย์ทั่วไป²⁴ และในประเทศอังกฤษอย่าง โคกนาฏกรรมฮิลส์โบโร ค.ศ. 1989 (Hillsborough Disaster 1989) ซึ่งเป็นสถานที่จัดการแข่งขันระหว่างสโมสรฟุตบอลลิเวอร์พูลกับสโมสรฟุตบอลน็อตติงแฮมฟอเรสต์ เกิดขึ้นจากความแออัดของแฟนฟุตบอลลิเวอร์พูลที่เข้ามาชมการแข่งขันในสนามเกินกว่าที่อัฒจันทร์สนามจะรองรับได้ ทำให้อัฒจันทร์ทางฝั่งกองเชียร์แฟนฟุตบอลลิเวอร์พูลถล่มลงมา ส่งผลให้มีแฟนฟุตบอลเสียชีวิตและได้รับบาดเจ็บ²⁵ ซึ่งหลักความรับผิดทางละเมิดของประเทศไทยที่ใช้กฎหมายจารีตประเพณีมีแนวคิดที่คล้ายคลึงกับความรับผิดทางอาญา²⁶ อย่างไรก็ตาม ความรับผิดทางละเมิดในการจัดการแข่งขันของสโมสรฟุตบอลจึงตั้งอยู่บนหลักของความรับผิดอันเกิดจากความประมาทเลินเล่อ โดยถือว่าสโมสรฟุตบอลจะต้องใช้ความระมัดระวังเนื่องจากความคาดหวังหรือความเชื่อถือของผู้รับบริการ

²¹ คักดี สอนองชาติ, คำอธิบายโดยย่อ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยละเมิดและความรับผิดทางละเมิด, พิมพ์ครั้งที่ 8 (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติบรรณการ, 2551), 55.

²² Basil S. Markesinis and Hannes Unberath, *The German Law of Torts: A Comparative Treatise*, 4 ed. (Oregon: Hart Publishing, 2002), 43.

²³ Harold Koch, *Introduction to German Law*, eds. J. Zekoll and M. Reimann, 2 ed. (The Netherlands: Kluwer Law International, 2005), 211.

²⁴ Basil S. Markesinis and Hannes Unberath, *supra note 21*, 84.

²⁵ Shotongol, “5 การสูญเสียครั้งยิ่งใหญ่! 5 โศกนาฏกรรมฟุตบอลโลกไม่ลืม”, สืบค้นเมื่อวันที่ 10 เมษายน 2562, จาก <https://www.shotongol.com/column/%E0%B8%AA%E0%B8%B9%E0%B8%8D%E0%B9%80%E0%B8%AA%E0%B8%B5%E0%B8%A2%E0%B8%84%E0%B8%A3%E0%B8%B1%E0%B9%89%E0%B8%87%E0%B8%A2%E0%B8%B4%E0%B9%88%E0%B8%87%E0%B9%83%E0%B8%AB%E0%B8%8D%E0%B9%88-5-%E0%B9%82/>

²⁶ สุขุม ศุภนิธย์, คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยละเมิด, พิมพ์ครั้งที่ 4 (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติบรรณการ, 2546), 3.

ที่คาดหวังหรือเชื่อว่าสโมสรฟุตบอลจะมีความพร้อมของสถานที่จัดการแข่งขัน สภาพแวดล้อมในขณะนั้น การดำเนินการรักษาความปลอดภัยที่ไม่มีประสิทธิภาพ และเป็นความรับผิดที่เกิดจากการผิดหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด คือ หน้าที่ที่ใช้ความระมัดระวังต่อบุคคลโดยทั่วไปเป็นหน้าที่ตามกฎหมายมิใช่หน้าที่ที่เกิดจากการตกลงหรือความสมัครใจของบุคคล ฉะนั้น สโมสรฟุตบอลจึงต้องมีความสุจริตไม่ประมาทเลินเล่อต้องใช้ความระมัดระวังตามวิสัยในการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอล หากเกิดความเสียหายขึ้น สโมสรฟุตบอลต้องรับผิดตามบทบัญญัติลักษณะละเมิดในมาตรา 420 แต่การที่สโมสรฟุตบอลปฏิบัติผิดสัญญาที่ได้ให้ไว้กับแฟนฟุตบอลก็ย่อมต้องรับผิดชดใช้ค่าเสียหายแก่แฟนฟุตบอลซึ่งมีความผูกพันตามสัญญาต่างหาก เพียงแต่ความรับผิดทางละเมิดเป็นความรับผิดที่เกิดขึ้นโดยบทบัญญัติแห่งกฎหมาย จึงเป็น คนละส่วนกัน ซึ่งบางครั้งอาจเกิดขึ้นพร้อมกันได้ หากเหตุผิดสัญญาเป็นเพราะปฏิบัติหน้าที่บกพร่อง อันเป็นการกระทำโดยมิชอบนั้น เป็นเหตุให้เกิดความเสียหาย และการผิดสัญญาอาจเป็นละเมิดในตัวเองได้ ถ้าการกระทำเป็นการละเมิดสิทธิเด็ดขาด (Absolute Right) ของผู้อื่น ดังนั้น หากสโมสรฟุตบอลไม่ปฏิบัติตามชำระหนี้หรือการชำระหนี้บกพร่องไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์แห่ง มูลหนี้ หรือการปฏิบัติหน้าที่ขาดความระมัดระวัง ในการจัดการแข่งขันและการกระทำนั้นเป็นเหตุให้ แฟนฟุตบอลได้รับความเสียหาย สโมสรฟุตบอล อาจต้องรับผิดทางละเมิดอีกด้วย

ทั้งนี้ ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการเข้าร่วมการแข่งขันฟุตบอล เป็นความเสียหายที่เกิด

จากการผิดสัญญาในหน้าที่ของสโมสรฟุตบอลที่ไม่สามารถควบคุมและดูแลความปลอดภัยในสถานที่จัดการแข่งขันฟุตบอลจากเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากพฤติกรรมของแฟนฟุตบอลของสโมสรฟุตบอล หรือพฤติกรรมที่เกิดขึ้นจากนักเตะฟุตบอล บุคคลที่ได้รับความเสียหายย่อมที่จะได้รับความคุ้มครองจากความเสียหายที่เกิดขึ้นนั้น โดยสามารถเรียกค่าเสียหายจากสโมสรฟุตบอลให้รับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นดังกล่าว โดยมีฐานแห่งสัญญาเป็นความรับผิด

สรุปผลการวิจัย

ความรับผิดของสโมสรฟุตบอลจากความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการแข่งขันฟุตบอล อันเป็นเหตุให้สโมสรฟุตบอลจะต้องรับผิดชอบต่อบุคคลที่ได้รับความเสียหายจากการเข้าร่วมการแข่งขันฟุตบอล เกิดจากนิติสัมพันธ์ในทางสัญญาระหว่างกันโดยที่ผู้ชมการแข่งขันฟุตบอลได้ซื้อตั๋วหรือบัตรเข้าร่วมการแข่งขันฟุตบอลจากการดำเนินการจัดการแข่งขันฟุตบอลโดยสโมสรฟุตบอลเป็นการให้บริการอย่างหนึ่งที่มีค่าตอบแทนเป็นเงินหรือประโยชน์ถือว่าเป็นสัญญาให้บริการประเภทหนึ่งอย่างที่เป็นสัญญาไม่มีชื่อ เพราะไม่มีหลักเกณฑ์และประเภทที่กำหนดไว้ โดยเฉพาะตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งอาจตกลงเรื่องสิทธิและหน้าที่ต่อกันให้แตกต่างจากที่กฎหมายกำหนดอย่างไรก็ได้ภายใต้กรอบของกฎหมาย และสำหรับนักกีฬาฟุตบอลที่ทำการลงแข่งขันฟุตบอลให้แก่สโมสรฟุตบอลอันมีสัญญาจ้างนักกีฬาฟุตบอลเป็นสัญญาทางแพ่งที่ไม่มีชื่อเรียกตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์และให้ถือเป็นสัญญาจ้างแรงงานชนิดพิเศษตามหลักเสรีภาพในการทำสัญญา อย่างไรก็ตาม ความรับผิด

ของสโมสรฟุตบอลเมื่อพิจารณาจากนิติสัมพันธ์กับบุคคลอันเป็นเหตุแห่งความรับผิดชอบนั้น มีนิติสัมพันธ์จากฐานแห่งสัญญาเป็นความรับผิดชอบในการเรียกค่าเสียหายอันเกิดจากการแข่งขันฟุตบอลกับสโมสรฟุตบอล

ข้อเสนอแนะ

เนื่องจากการแข่งขันกีฬาฟุตบอลส่งผลให้สโมสรฟุตบอลเกิดความรับผิดชอบจากความเสียหายที่เกิดขึ้นสำหรับนักกีฬาฟุตบอล หากนำระบบประกันภัยมาปรับใช้สำหรับสโมสรฟุตบอลอาจส่งผลในแง่การเยียวยาความเสียหายแก่สโมสรฟุตบอล ซึ่งนักกีฬาฟุตบอลที่ได้รับบาดเจ็บจนไม่สามารถลงการแข่งขันได้ ในทางปฏิบัติสโมสรฟุตบอลมีการจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่นักกีฬาฟุตบอลที่ได้รับบาดเจ็บนั้น หากได้มีการกำหนดไว้ให้เป็นหน้าที่อย่างในประเทศอังกฤษ ซึ่งเห็นว่า “ลูกจ้างของเขาเป็นสิ่งที่มีความสำคัญ ไม่มีสิ่งใดที่ทำให้สโมสรรู้สึกแยเท่ากับ การรู้ว่าผู้เล่นหรือนักกีฬาฟุตบอลของตนได้รับบาดเจ็บ”²⁷ จะเห็นว่าประเทศอังกฤษได้ให้ความสำคัญด้านการประกันภัยแก่นักกีฬาฟุตบอลซึ่งเป็นมาตรการในการบังคับให้สโมสรฟุตบอลทำประกันภัยแก่นักกีฬาฟุตบอลในสังกัด ในคดี Walker V. Crystal Palace Football Club (ค.ศ. 1910)²⁸ ว่า แม้นักกีฬาฟุตบอลจะสามารถใช้ความคิดริเริ่มในการเล่นฟุตบอลได้เอง แต่สโมสรฟุตบอลมีสิทธิที่จะกำหนดข้อตกลงพื้นฐานในการทำงานได้ เช่น สถานที่และเวลาที่จะแข่งขันฟุตบอล วันหยุด วันลา

และอื่น ๆ รวมทั้งสามารถกำหนดได้ว่านักกีฬาฟุตบอลไม่ควรอยู่ในสถานที่สาธารณะด้วยถือได้ว่าความสัมพันธ์ระหว่างสโมสรฟุตบอลกับนักกีฬาฟุตบอลเป็นความสัมพันธ์ในฐานะนายจ้างกับลูกจ้างตามสัญญาจ้างแรงงาน ดังนั้น หากนักกีฬาฟุตบอลได้รับบาดเจ็บจากการแข่งขันกีฬาฟุตบอลหรือลงทำการแข่งขันกีฬาฟุตบอล สโมสรฟุตบอลจะต้องชดเชยค่าเสียหายซึ่งต่างจากการประกันภัยของนักกีฬาฟุตบอลในประเทศไทยที่เกิดจากความสมัครใจของสโมสรฟุตบอลที่จะต้องทำให้แก่นักกีฬาฟุตบอล จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมโดยกำหนดให้สโมสรฟุตบอลทำประกันภัยแก่นักกีฬาฟุตบอลที่ได้จ่ายเงินค่าจ้างและมีสิทธิเรียกเอาประกันภัยได้ โดยนำมากำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2558 และให้บริษัทประกันภัยรับช่วงสิทธิจากสโมสรฟุตบอลไปเกี่ยวกับบุคคลที่ก่อให้เกิดการบาดเจ็บแก่นักกีฬาฟุตบอล และเห็นว่า สมาคมนักกีฬาฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ควรจัดตั้งกองทุนกีฬาฟุตบอลในการช่วยเหลือนักกีฬาฟุตบอล อย่างก็พามวยอาชีพที่มีกฎหมายกำหนดให้มีการทำประกันภัยแก่นักกีฬาและมีกองทุนกีฬาพามวยในการช่วยเหลือนักมวย แต่กฎหมายดังกล่าวก็ยังมีอุปสรรคเนื่องจากไม่ได้คุ้มครองนักมวยทุกกรณี โดยให้ความคุ้มครองเฉพาะการบาดเจ็บที่เกิดจากการแข่งขัน ไม่ได้ให้ความคุ้มครองในระหว่างการฝึกซ้อม

อย่างไรก็ดี ควรกำหนดให้มีการจัดตั้งกองทุนในสโมสรฟุตบอลขึ้น เพื่อเป็นการคุ้มครอง

²⁷ สุนาภ ญาญพิยรพวงศ์, *กฎหมายคุ้มครองนักกีฬาอาชีพ*, ปรินญาณิตศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2550), 121.

²⁸ Gwyneth Pitt, *Employment Law*, supra note 13, 55.

ช่วยเหลือการรักษาพยาบาล การบาดเจ็บต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นกับแฟนฟุตบอลสามารถเรียกร้องชดเชยค่าเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่ที่บกพร่องและไม่เป็นไปตามมาตรฐานนั้น และหากมีการทำสัญญาประกันภัยโดยระบุภัยหรือเหตุการณ์จากการแข่งขันฟุตบอล อันทำให้บุคคลที่ได้รับความเสียหายสามารถเรียกค่าเสียหายจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจากผู้รับประกันภัยได้โดยตรง และแม้ว่าผู้เสียหายจะไม่ใช่คู่สัญญาในสัญญาประกันภัยเนื่องจากผู้รับประกันภัยตกลงจะใช้ค่าสินไหมทดแทนนั้นในนามผู้เอาประกันภัย ลักษณะทำนองชดเชยแทนผู้เอาประกันภัยเป็นสัญญาเพื่อประโยชน์ผู้เอาประกันภัยไม่ใช่เพื่อบุคคลภายนอกซึ่งมีสิทธิที่จะได้รับค่าสินไหมทดแทนอยู่แล้ว แม้ยังไม่มีตัวผู้รับประกันภัยจนกว่าจะมีความเสียหายเกิดขึ้น ดังนั้น การทำประกันภัยอาจเป็นทางเลือกสำหรับความรับผิดของสโมสรฟุตบอลจากการแข่งขันฟุตบอลในการเรียกค่าเสียหายของบุคคลที่ได้รับความเสียหายจากการแข่งขันฟุตบอลนั้น แต่เมื่อพิจารณาบริษัทประกันภัยซึ่งได้รับช่วงสิทธิจากสโมสรฟุตบอลมาไล่เบียดกับบุคคลอื่นที่จงใจก่อให้เกิดความเสียหายนั้น หากบริษัทประกันภัยไม่สามารถไล่เบียดกับบุคคลอื่นนั้นได้หรือไม่ทันอันส่งผลให้เกิดความเสียหายทางการเงินแก่บริษัทประกันภัยได้ จึงอาจเป็นเรื่องที่ทำได้ยากของการนำระบบประกันภัยมาปรับใช้

บรรณานุกรม

- คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9202/2559. เมษายน 26, 2562. <https://deka.supremecourt.or.th/search>
- จิต เศรษฐบุตร. (2556). *หลักกฎหมายแพ่งลักษณะหนี้*. พิมพ์ครั้งที่ 21. แก้ไขเพิ่มเติมโดย ดารารพร ธีระวัฒน์. กรุงเทพมหานคร: โครงการตำราและเอกสารประกอบการสอน คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ไทยรัฐ. “ไม่รอด ปีศาจแดง ถูกปรับเงิน 8 แสน เหตุนักเตะประท้วงเปา เกมแดงเดือด”. พฤษภาคม 15, 2562. <https://www.thairath.co.th/sport/eurofootball/premierleague/1755501>
- นนทวัชร์ นวตระกูลพิสุทธิ. (2559). *หลักกฎหมายเอกเทศสัญญา ลักษณะจ้างแรงงาน จ้างทำของรับขน*. กรุงเทพมหานคร: โครงการตำราและเอกสารประกอบการสอน คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ศนันท์กรณ โสทธิพันธ์. (2558). *คำอธิบายกฎหมายละเมิด จัดการงานนอกสั่ง และลามิควรรได้*. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน.
- ศักดิ์ สอนงชาติ. (2551). *คำอธิบายโดยย่อประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยละเมิดและความรับผิดทางละเมิด*. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติบรรณการ.
- สมพล วิถีธรรม. “ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับสัญญา นักกีฬาฟุตบอลอาชีพในประเทศไทย”. *นิติศาสตร์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์*, 2546.

- สุนาฏ หาญเพียรพงศ์. “กฎหมายคุ้มครองนักกีฬาอาชีพ”. นิติศาสตร์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2550.
- สุขุม ศุภินิตย์. (2546). *คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยละเมิด*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติบรรณการ.
- เสนีย์ ปราโมช. (2561). *ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยนิติกรรมและหนี้ เล่ม 1 ภาค 1-2*. พิมพ์ครั้งที่ 4. ปรับปรุงแก้ไขโดย มุรินทร์ พงศปาน. กรุงเทพมหานคร: บริษัทสำนักพิมพ์วิญญูชน จำกัด.
- โสภณ รัตนกร. (2551). *คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยหนี้*. พิมพ์ครั้งที่ 9. กรุงเทพมหานคร: นิติบรรณการ.
- Basil S. Markesinis and Hannes Unberath, Augus Johnston. (2006). *The German Law of Contract: A Comparative Treatise*, 2 ed. Oregon: Hart.
- Beale Hugh. (2002). *Casebook on The Common Law of Europe Contract Law*. Oxford and Portland, Oregon.
- E. J. Cohn. *Manual of German Law*.
- Gwyneth Pitt. (1995). *Employment Law*. 2 ed. London: Sweet of Mascwell.
- Harold Koch. (2005). *Introduction to German Law*, eds. J. Zekoll and M. Reimann. 2 ed. The Netherlands: Kluwer Law International.
- Konrad Zweigert and Hein kotz. (1988). *An Introduction to Comparative Law*. 3rd ed. (translated from the German by Tony Weir) Oxford: Clarendon Press.
- Manfed Pieck. (1996). *Annual Survey of Internation & Comparative Law Volume 3 Issue 1: A Study of the Significant Aspect of German Contract Law*. San Francisco: GGU Digital Commons.
- FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players. (2020). “Regulations section 6-Player”. March 9, 2563. <https://resources.fifa.com/image/upload/regulations-on-the-status-and-transfer-of-players-june-2020.pdf?cloudid=ixzto bdwje3tn2bztqcp>
- Shotongol. “5 การสูญเสียครั้งยิ่งใหญ่! 5 โศกนาฏกรรมฟุตบอลโลกโมลิม”. เมษายน 10, 2562. <https://www.shotongol.com/column/%E0%B8%AA%E0%B8%B9%E0%B8%8D%E0%B9%80%E0%B8%AA%E0%B8%B5%E0%B8%A2%E0%B8%84%E0%B8%A3%E0%B8%B1%E0%B9%89%E0%B8%87%E0%B8%A2%E0%B8%B4%E0%B9%88%E0%B8%87%E0%B9%83%E0%B8%AB%E0%B8%8D%E0%B9%88-5-%E0%B9%82/>
- Thai PBS NEWS. “สั่งปรับเมืองทองชดใช้ค่าสนามฟุตบอลเสียหายเหตุแฟนบอลวิวาท”. พฤษภาคม 11, 2562. <https://news.thaipbs.or.th/content/198840>
- Peel Edwin. (2007). *The Law of Contract*. 12th ed. London: Sweet & Maxwell.